

Foreningen Gruppessøgsmål.nu
Att: formand Jan Schiøtt-Petersen
Danske Advokater
H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Dato: 18. december 2012
J.nr.: 0010113/LSH.SNP

Sagsbehandler: Morten Samuelsson
Direkte tlf.: +45 33 34 80 80
Mobil tlf.: +45 40 15 17 63
E-mail: mos@snplaw.com

Kontonr.: 2191 6884 609 494
IBAN: DK4020006884609494
Swift Code: NDEADKKK

GRUPPESØGSMÅL MOD DOMSTOLSSTYRELSEN

Hermed sender jeg kopi af processkrift og brev til Østre Landsret af d.d.

Kammeradvokaten afgav i november et relativt omfattende processkrift med en række argumenter for, hvorfor sagen ikke skal godkendes som gruppessøgsmål med de nuværende påstande.

Der fremkom imidlertid en klar tilkendegivelse om, at det overordnede spørgsmål om Domstolsstyrelsens erstatningspligt egner sig til behandling som et gruppessøgsmål. Domstolsstyrelsens modstand mod at afgøre dette spørgsmål som gruppessøgsmål, er, at en sådan afgørelse ikke vil give vejledning om en række konkrete spørgsmål i de enkelte erstatningsberettigedes sager. For eksempel vil der ikke være vejledning om, hvorledes erstatningen skal opgøres størrelsesmæssigt.

På baggrund af vores tidligere drøftelser står det mig meget klart, at Danske Boligadvokater og grupperepræsentanten primært med denne sag ønsker en samlet principiel afgørelse om, hvorvidt Domstolsstyrelsen har handlet erstatningspådragende. Hensynet til Domstolsstyrelsens administrative behandling af de enkelte erstatningsager har mindre vægt. Det er selve det principielle spørgsmål om, hvorvidt digital tinglysning blev indført på en måde, der er egnet til at medføre erstatningspligt, der ønskes afgjort.

Domstolsstyrelsen forsøger i det omhandlede processkrift at få det til at fremstå, som om Domstolsstyrelsen hele tiden har været enig heri, men man må sige, at først med processkriftet fra november 2012 er det blevet klart, at Domstolsstyrelsen vil opgive modstand mod, at sagen behandles som gruppessøgsmål, men blot vil betinge sig, at der sker en justering af den nedlagte påstand.

Den påstand, som er nedlagt, stammer fra oktober 2010, hvor vi - for at få gang i sagerne - indleverede en ansøgning om fri proces. Det var dengang væsentligt for mig, der formulerede den nedlagte påstand, at gøre den så bred som muligt for ikke at komme i en situation, hvor en bevilling om fri proces måtte vise sig at være utilstrækkelig. Den nedlagte påstand forsøger derfor at "favne" bredt, og herunder søger den en stillingtagen til spørgsmål som årsagsforbindelse, erstatningsberegning m.m.

Det er min forståelse, at det for Danske Boligadvokater og grupperepræsentanten er langt mere vigtigt at få gang i en sag om selve ansvarsspørgsmålet - en hovedforhandling, hvor sagen belyses med dokumenter og forklaringer fra de ansvarlige og enkelte repræsentanter for de skadelidte - end en fuldstændig afgørelse, der lægger en rettesnor for, hvorledes de enkelte erstatningskrav skal opgøres.

Derfor har jeg afgivet processkrift, som det fremgår af vedlagte genpart, hvor jeg har taget Kammeradvokaten på ordet. Jeg har nævnt, at sagsøgeren er indstillet på at tilpasse den nedlagte påstand og den foreslåede ramme for gruppesøgsmålet, hvis det kan føre til, at sagen kan komme i gang og blive godkendt som et gruppesøgsmål. Jeg har samtidig foreslået, at Kammeradvokaten stiller et forslag til, hvordan Kammeradvokaten mener, at påstanden skal formuleres. Jeg har ikke blanco givet forhåndsaccept af Kammeradvokatens eventuelle forslag, men jeg vil ikke i en situation, hvor jeg forsøger mig med at "ramme plet" og derefter skal udsættes for, at Kammeradvokaten overfor det ene forslag efter det andet fra min side erklærer: "duer ikke".

Hvis det måtte lykkes at udvirke en enighed om en påstand og en ramme, så sagen kan godkendes som gruppesøgsmål i løbet af januar eller februar, vil vi herefter kunne konstatere, at spørgsmålet om godkendelse som gruppesøgsmål satte den egentlige sags fremdrift i bero i lidt over et år.

Med venlig hilsen

Samuelsson Neugebauer & Partnere



Morten Samuelsson